

2018-09-15 ik- Mail aan Verbond met standpunt

1 bericht

Ton Steinz <info@steinz.nl>
Antwoorden op: info@steinz.nl
Aan: gmail <tonsteinz@gmail.com>

14 november 2018 om 19:06

----- Doorgestuurd bericht -----

From:
To: "RB verz Riemens-Keppel, Annemieke" <a.riemens@verzekeraars.nl>
Cc:
Bcc:
Date:
Subject: Rechtsbijstandverzekeringen

15 september 2018

Geachte mevrouw Riemens,

Voorafgaande aan de bespreking van 27 september vraag ik graag nog uw aandacht voor het volgende.

De Minister en het Verbond stellen zich op het standpunt dat het een rechtsbijstandverzekeraar volgens vaste jurisprudentie van het EU hof, vrij staat om beperkingen te stellen aan de kosten die worden vergoed voor de inschakeling van een rechtshulpverlener door de verzekerde.

Zij beroepen zich daarbij op enkele met name genoemde rechtsoverwegingen van de arresten Stark, Sneller en Buyukitp. Ik voeg deze overwegingen bij en ook rechtsoverweging 27 van het Massar arrest waarin het zelfde staat (bijlagen).

In deze overwegingen is het woord rechtsbijstandverzekeraar niet te vinden. Er staat alleen dat het de lidstaten vrijstaat om genoemde beperkingen aan te leggen (mits de beginselen van richtlijn 87/344 niet van hun wezenlijke inhoud worden beroofd).

Ik voeg ook de betreffende rechtsoverwegingen bij van het arrest Nieuwe Unie van het gerechtshof Arnhem Leeuwarden van 16 mei 2017 (bijlage). Daarin wordt het beroep op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid afgewezen met het argument dat Nederland als lidstaat geen gebruik heeft gemaakt van de door de richtlijn geboden en door het EU hof erkende ruimte om beperkingen te stellen aan de kosten die (moeten) worden vergoed.

Op grond van het bovenstaande kom ik tot geen andere conclusie dan dat het de rechtsbijstandverzekeraars niet vrijstaat om beperkingen aan te leggen. Dat mag immers alleen Nederland als lidstaat doen (en dat lijkt ook logisch omdat de verzekeraars anders

hun eigen belangen te zeer zouden kunnen dienen). De mededeling van DAS op haar site van 7 april 2016 (bijlage) dat de rechtsbijstandverzekeraars maatregelen hebben getroffen om de kostenstijgingen beheersbaar te maken, is hiermee dan ook in strijd.

Overigens stelt het gerechtshof in het arrest Nieuwe Unie eveneens vast dat het beroep - op basis van de financiële consequenties - op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid, reeds door het EU hof en de Hoge Raad onvoldoende is bevonden. Dat komt overeen met de conclusie d.d. 3 januari 2014 (bijlage) van de AG Spier - en het daarna door de Hoge Raad gewezen arrest - inzake Sneller.

Ik verwijs hierbij verder naar het artikel in de NRC van 29 juni 2018 (bijlage) naar aanleiding van mijn artikel.

Ik voeg nog toe dat ik ook heb onderzocht hoe de rechtsbijstandverzekeringen in Frankrijk worden uitgevoerd. Daar deelde het Franse Verbond van Verzekeraars het standpunt dat het de verzekeraars op grond van de EU jurisprudentie, niet is toegestaan om zelf maxima vast te stellen.

Graag vraag ik u om tijdens onze bespreking op het bovenstaande in te gaan.

Met groet,

Ton Steinz









Gansoordstraat 33
1411 RG Naarden

+31 655851659


WWW.STEINZ.NL.

PAYS-BAS

9 bijlagen

-  **2011-05-26 Stark r.o. 32 en 33.pdf**
84K
-  **2013-11-07 Sneller r.o. 26 en 27.pdf**
97K
-  **2016-04-07 Buyuktipi r.o. 25.pdf**
94K
-  **2016-04-07 EU arrest MASSAR-DAS pag 7.pdf**
38K
-  **2017-05-16 ecli nl gharl 2017 4365 r.o. 3.8 en 3.9 Nieuwe Unie.pdf**
69K
-  **Noot 9 2016-04-07 MIJEN NEMEN MAATregelen.docx**
16K
-  **2014-01-03 Concl AG Spier verwerpt premieverhoging.pdf**
3788K
-  **2018-06-29 NRC artikel Is een eigen advocaat.pdf**

644K

 **noname.eml**
6643K